

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА
ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННОГО
ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.
ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ
ГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)



Москва
2018

Колесников Е.В. К вопросу о положении потерпевшего в современном уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан)	75
Колчевский И.Б. – К вопросу об актуальности виктимологических исследований в формировании реальной картины преступности	78
Кондратьев Ю.А., Бирюкова Ю.С. Состояние законодательства о возмещении ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями, и возможные пути его совершенствования	81
Костенко К.А. Условия реализации проекта Федерального закона «О потерпевших от преступлений»	86
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. О проблемах реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства	89
Кукреш Л.И. Проблемы законодательного регламентирования защиты прав потерпевшего по УПК Республики Беларусь	94
Курнышева Е.А. Открытые вопросы реализации прав потерпевшего в досудебной стадии уголовного процесса	97
Логинов Е.А. Некоторые проблемы защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных стран	101
Майдыков А.А. Роль Следственного комитета Российской Федерации в решении отдельных правовых вопросов возмещения ущерба потерпевшему, причиненного преступлением	104
Малышева Н.А., Васюков В.Ф. Возмещение морального вреда потерпевшему, причиненного неправомерным доступом к его охраняемой законом компьютерной информации	108
Мельничко В.В., Зайцев В.П. К отдельным вопросам наложения ареста на имущество в уголовном процессе Республики Беларусь	112
Митрофанова О.А., Панферов Р.Г. Наложение ареста на имущество как основной способ обеспечения возмещения вреда потерпевшему	115
Мишенина А.А., Родионова Ю.В. О гарантиях защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве	117
Можаева И.П. Актуальные вопросы организационно-криминалистического обеспечения возмещения имущественного вреда потерпевшему от преступления	121
Нечаев А.А. Возмещение вреда, причиненного преступлением, по которому виновное лицо не установлено	125
Николаев Е.М. О совершенствовании наложения ареста на имущество в уголовном процессе как способа обеспечения возмещения материального вреда потерпевшему	130
Новиков В.А. Экономическая оценка причиненного вреда	133
Образцов А.В. Организация в органах предварительного следствия возмещения вреда, причиненного преступлением	135
Овчинников С.Н. Особенности реализации реституционного механизма на стадии исполнения уголовного наказания	142
Османова Н.В. Право потерпевшего на доступ к правосудию при реализации института подследственности	145
Павлова Л.В. О перспективах взаимодействия органов уголовного преследования и принудительного исполнения по вопросу возмещения ущерба, причиненного преступлением (на примере Республики Беларусь)	148
Передерий В.А. Некоторые аспекты защиты конституционного права на вознаграждение за труд Следственным комитетом Российской Федерации	151
Победкин А.В. Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему	157
Полустова О.Л. Институт медиации как гарантия защиты прав потерпевших на возмещение им вреда, причиненного преступлением	161

Прорвич В.А. Особенности применения конфискации для возмещения ущерба, причиненного должностными лицами финансовых организаций, по преступлениям с материальными и формальными составами	163
Саськова Е.В. Надлежащее взаимодействие следователя с оперативными работниками, как условие обеспечения возмещения вреда, причиненного коррупционным преступлением	167
Седелкина В.В. Уголовно-процессуальные аспекты возмещения ущерба, причиненного в результате совершения налоговых преступлений	170
Силюнова М.Ф. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших от преступлений, предусмотренных статьей 110.2 УК РФ	173
Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: российский и зарубежный опыт	175
Ступаченко Е.В. О некоторых вопросах обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа	178
Титовцев И.В. Реализация потерпевшим права на исключение недопустимых доказательств в уголовном судопроизводстве	181
Трифолов А.А. Возмещение ущерба потерпевшему (жертве преступления): опыт Швейцарии	183
Тутылин И.Б. Предложения по совершенствованию наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве как наименее эффективного способа обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением	186
Хмелева А.В. Отдельные вопросы совершенствования законодательства о правовом статусе потерпевшего	188
Цюпанова И.Г., Коркина И.В. Обеспечение прав потерпевшего в подготовительной части судебного заседания и судебном следствии	192
Черемисина Т.В. О практике возмещения имущественного вреда реабилитированным лицам	195
Шестакова Л.А. Применение медиации в уголовном судопроизводстве обеспечит возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением	197
Ширкин А.А. Медиация и возмещение вреда потерпевшему	200
Сведения об авторах	204

и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение первого другими лицами. Эта мера направлена не только на защиту потерпевшего от возможных противоправных действий в отношении него в связи с участием в уголовном судопроизводстве, но также и от психологического воздействия подсудимого самим фактом своего присутствия на потерпевшего в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 279 УПК РФ потерпевший в ходе судебного разбирательства вправе пользоваться письменными заметками, которые должен предоставить суду, если тот этого потребует. Кроме того, потерпевшему разрешено прочтение имеющихся у него документов, относящихся к даваемым показаниям. В этом случае документы предъявляются суду, и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

В соответствии со ст. 282 УПК РФ суд по ходатайству сторон, в том числе и потерпевшего, или по собственной инициативе вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для его разъяснения или дополнения. После оглашения заключения эксперта стороны вправе задавать ему вопросы, причем первой вопросы задает сторона, выступившая инициатором экспертизы.

После того, как суд окончит исследование представленных сторонами доказательств, последние, отвечая на соответствующий вопрос председательствующего, могут ходатайствовать о дополнении судебного следствия (ст. 291 УПК РФ). В случае заявления такого ходатайства суд, обсудив его, принимает соответствующее решение.

В случае, если ходатайств стороны о дополнении судебного следствия не поступило, или они были отклонены, судебное следствие оканчивается, о чем объявляет председательствующий.

В соответствии с ч. 2 ст. 292 УПК РФ право участвовать в прениях сторон предоставлено потерпевшему и его представителю. При этом потерпевший, как и другие участники прений сторон, не вправе ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании или были признаны судом недопустимыми (ч. 4 ст. 292 УПК РФ).

По окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату, потерпевший наряду с другими участниками прений, имеет право предоставить суду в письменном виде предлагаемые им формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Предлагаемые потерпевшим и вышеназванным лицам формулировки, не имеют для суда обязательной силы (ч. 7 ст. 292 УПК РФ). Чтобы это право было более действенным и реально направленным на обеспечение прав потерпевшего, возможно надо обязать суд выяснять мнение потерпевшего на этот счет.

Подводя итог, можно сказать, что в стадии судебного разбирательства потерпевший имеет достаточно широкий объем прав, однако без достаточной юридической подготовки он не в состоянии полноценно ими воспользоваться, а, следовательно, в полной мере защитить свои интересы также полноценно не сможет.

О практике возмещения имущественного вреда реабилитированным лицам

Аннотация. Анализируя актуальные примеры судебной практики, автор рассматривает вопросы реализации института реабилитации в уголовном судопроизводстве и возмещения имущественного вреда.

Ключевые слова: возмещение ущерба; реабилитация; следователь; уголовное дело.

Реабилитация в уголовном судопроизводстве – это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ). Право на реабилитацию, согласно статье 133 УПК РФ, включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных жилищных и иных правах. Государство в полном объеме возмещает гражданину вред, причиненный ему в результате уголовного преследования.

Уголовно-процессуальное законодательство наделяет правом на реабилитацию лиц, уголовное преследование в отношении которых или примененные к ним меры процессуального принуждения фактически оказались необоснованными вследствие вынесения оправдательного приговора, прекращения уголовного дела (преследования) по так называемым реабилитирующим основаниям (п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24; п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Как отмечает К.Б. Калининский, право на возмещение вреда возникает не только в случае, когда в отношении реабилитированного совершались действия и принимались решения, признанные незаконными или необоснованными, но и в случае, если вред был причинен в результате законных и обоснованных на момент своего производства действий, которые, однако, были связаны с напрасным уголовным преследованием¹.

Вопросы реабилитации затронуты в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Кроме того, постановлением Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П установлена процедура рассмотрения судом жалоб на постановления следствия (дознания) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ.

Нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок возмещения имущественного и неимущественного вреда, активно применяются судами на практике.

Так, 13 марта 2018 года Ростовским областным судом рассмотрена апелляционная жалоба представителя Минфина России на постановление Цимлянского районного суда от 06.12.2017. Согласно обстоятельствам уголовного дела, оправданный судом

¹ Калининский К.Б. Реабилитация в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 396-407.